

Geachte voorzitter,

Vanavond hebben we een debat dat in de toekomst nog vele malen zal volgen. We mogen onze zienswijzen uiten naar de GRD. Vervolgens mogen een aantal vertegenwoordigers uit ons midden daar in de Drechtraad een besluit over nemen. We zullen met elkaar moeten ontdekken hoe we dit spel willen spelen. De materie is behoorlijk ingewikkeld. Ik ga proberen daar gestructureerd op in te gaan. Ik sta stil bij een drietal onderwerpen:

- Effect op begroting Hardinxveld-Giessendam;
- Niet Trap-op, trap-af systematiek centraal, maar de inhoud
- Effect op de zienswijze

### Effect op begroting Hardinxveld-Giessendam

We vallen wel gelijk met onze neus in de boter. Het stuk dat voorligt is het slotstuk van een lang traject dat in 2017 is gevolgd in de Drechtsteden. Ons is de mogelijkheid geboden hier wat over mee te praten, maar echt deelgenoot van de besluitvorming waren we niet. De stem van onze Drechttraadsleden had in het besluit dat ten grondslag ligt aan het voorstel de doorslag naar de andere kant kunnen geven. Namelijk een voorstel dat geen extra budget had gevraagd. Wij worden nu geconfronteerd met het financiële effect, of we daar blij van worden waag ik te betwijfelen. We moeten namelijk even € 160.000 bijpassen, ongeveer € 100.000 voor loon- & prijscompensatie en ongeveer € 60.000 voor de groeiagenda. Forse bedragen. Zeker als je ze in het perspectief plaatst van onze Perspectiefnota. Daar hebben we ongeveer € 130.000 voor beleidswensen vrijgemaakt en € 250.000 voor loon- & prijscompensatie. Op beide bedragen komt daar nu ongeveer de helft bij zonder dat ons de mogelijkheid wordt geboden een integrale afweging te maken. Het college stelt dat het in de begroting past...wat helemaal niet waar is, want we moeten hier als raad gewoon extra geld voor beschikbaar stellen. Blijkbaar snapt het college nog steeds niet dat wij transparantie willen! Op dit punt tenslotte nog een laatste verwonderpuntje, waarom heeft het college helemaal niets gedaan met de vastgestelde Perspectiefnota 2018 van de GRD? Even over het hoofd gezien? We horen nog graag een plausibele verklaring voor het niet verwerken van dit besluit.

In een normaal dossier had dit stuk zomaar het einde van de wethouder financiën kunnen betekenen, want hoe kan het dat de helft van het nieuwe beleid en de helft van de loon- en prijscompensatie niet in de Begroting 2018 is opgenomen? In het construct van de Drechtsteden is deze conclusie wat ons betreft niet direct aan de orde, maar het maakt wel de ernst van het voorstel duidelijk.

### Niet Trap-op, trap-af systematiek centraal, maar de inhoud

Wij willen in ieder geval aandacht vragen voor een heel ongezond mechanisme dat mede ten grondslag ligt aan deze overschrijding: de trap-op, trap-af systematiek. Dit houdt in dat als het gemeentefonds stijgt het budget voor de Drechtsteden meestijgt. We merken dat er vanuit deze rekenkundige werkelijkheid over de hoogte van een budget wordt

# ChristenUnie

gesproken. Dat zijn wij hier in Hardinxveld niet gewend en wat betreft de ChristenUnie gaan we dat ook in de toekomst niet doen. Blijkbaar moeten we ze dat in de Drechtsteden nog leren: voor een goed plan maken we geld vrij, maar het enkele feit dat het gemeentefonds stijgt is geen reden om extra budget te krijgen.

Wij zien geen enkele reden waarom het niet opportuun is deze notie niet nu al mee te geven aan het Drechtsteden bestuur (wat de stelling van het college is). Het lijkt ons juist goed om dit wel aan te geven, want op het college lijkt het spreekwoord "waar je mee omgaat wordt je mee besmet al van toepassing". Wij vinden namelijk geen enkele inhoudelijke onderbouwing van de claim van het college dat de groeiagenda maar € 600.000 mag kosten anders dan, dat is het (rekenkundige) budget. Geen woord over de vraag of dit budget afdoende is om de ambities in te vullen.

## Effect op de zienswijze

Wat moeten we nu met deze beschouwing. Ik stel me voor dat je als Drechtraadsbestuurder / Drechtraadslid onze zienswijze onder ogen krijgt, wat ga je dan doen? Ik kijk dan als eerste naar mevrouw Baggerman, want haar zal dit als eerste overkomen. Ik kan het nog sterker stellen zij heeft in een eerdere fase al gemeend dat dit voorgesteld moet worden. Vervolgens kijk ik naar onze Drechtraadsleden: Jan, Robert, Niek, Arjan, Martin, Wim? Hebben jullie daar al beeld bij. Alleen onze zienswijze bevat al vijf punten, maar zo liggen er nog 6 brieven. Je moet dan besluiten nemen in het belang van de GRD, besluiten die recht doen aan de ingediende zienswijzen, maar in de wetenschap dat onze raad geen aanvullend budget beschikbaar heeft gesteld... wat maakt dat besluiten die geld vragen (zoals het huidige voorstel) in Hardinxveld-Giessendam feitelijk onrechtmatig zijn.

Geen sinecure!

Wat betreft de ChristenUnie is focus dan ook het sleutelwoord. Wat betreft lengte heeft de zienswijze dat al, maar qua prioritering tussen de vijf punten niet. Voor ons is het ook de vraag in hoeverre de vijf punten ons centrale punt afdekken, namelijk het standpunt dat inhoud centraal staat en dat hierover integrale afwegingen moeten worden gemaakt, in deze raad. Door de trap-op, trap-af systematiek staat wat ons betreft de inhoud niet centraal genoeg en door de timing van het voorstel is een integrale afweging onmogelijk. Hier worden wij chagrijnig van en dat maakt dat we streng worden!

Wat ons betreft kan de zienswijze dat ook scherper, de GRD vraagt namelijk geld wat wij in deze raad niet beschikbaar hebben gesteld en er dus ook niet voor over hadden en ook niet hebben. We beseffen dat we de GRD, dan met een probleem op zadelen dat het college had kunnen voorkomen door ons in de Begroting reeds een voorstel voor te leggen dat rekening hield met deze stijging, maar laat dat dan maar een harde les zijn voor het college en de GRD. Onze fractie neemt geen genoegen met voldongen feiten vanuit gemeenschappelijke regelingen, dat hebben we ondertussen teveel gehoord!

Cor van Vliet, 25 januari 2018